



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 134

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 16 februarie 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
149.	— Decret privind conferirea Crucii Naționale <i>Serviciul Credincios</i>	2	
150.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	
151.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	
152.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	
153.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	
154.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4	
155.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 643 din 28 noiembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) teza întâi din titlul XIII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	5–7		
Decizia nr. 644 din 28 noiembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	7–9		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
134.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Taxaliste Tulgheș—Făget și persoanelor fizice Marc Paul-Cristian, Apostol Ioan, Marc Valer, Cojocar Claudiu, Topliceanu Ileana și Huza Dumitru, Unitatea de Producție XI Tulgheș—Făget, județul Harghita	10	
169.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Parohiei Ortodoxe Ghimeș—Făget, Parohiei Ortodoxe Române Numărul 2 Miercurea-Ciuc, Mănăstirii Doamnei, Parohiei Ortodoxe Române Bilbor, Parohiei Ortodoxe Poiana Veche și Parohiei Ortodoxe Române Sârmaș, Unitatea de Producție I Parohii Bilbor, județul Harghita		11
25.031.	— Ordin al ministrului familiei, tineretului și egalității de șanse privind modificarea Ghidului specific — Condiții de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență — sesiunea a II-a, în cadrul apelului de proiecte PNRR/2024/C13/I1, componenta 13 — Reforme sociale, investiția I1: Crearea unei rețele de centre de zi pentru copiii expuși riscului de a fi separați de familie, aprobat prin Ordinul ministrului familiei, tineretului și egalității de șanse nr. 25.007/2024		12
ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR			
34.	— Decizie privind modificarea, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, a remunerațiilor convenite autorilor de opere cinematografice sau alte opere audiovizuale, prevăzute în tabelul din Metodologia privind comunicarea publică a repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, stabilită prin protocolul publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 173/2007		13
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI			
1.	— Regulament pentru modificarea și completarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 3/2018 privind monitorizarea infrastructurilor pieței financiare și a instrumentelor de plată		14–16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Crucii Naționale *Serviciul Credincios***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. B din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei Naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere pentru importantele servicii militare aduse României în timpul celui de-al Doilea Război Mondial, precum și pentru devotamentul dovedit pe câmpul de luptă,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn de pace, pentru militari, domnului Cojocari *Vasile* Constantin, veteran de război.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 16 februarie 2024.

Nr. 149.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 222/2024,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Obreja-Manolache Ancuța-Gabriela, judecător la Curtea de Apel Iași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 februarie 2024.

Nr. 150.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 221/2024,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Hărățu Mihaela-Dana, judecător la Curtea de Apel Iași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 februarie 2024.
Nr. 151.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 226/2024,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Trandafir Gabriela, judecător la Judecătoria Hunedoara, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 februarie 2024.
Nr. 152.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 87/2024,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Spînu Nadina-Magdalena, procuror-șef al Serviciului de cooperare judiciară internațională din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 februarie 2024.
Nr. 153.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 374/2024,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Stănescu Georgeta-Cătălina, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Serviciul Teritorial Ploiești, având gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 februarie 2024.
Nr. 154.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 375/2024,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Darabană Mihai Dragoș, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 februarie 2024.
Nr. 155.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 643

din 28 noiembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) teza întâi din titlul XIII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) teza întâi din titlul XIII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Frinkuj Janos, Gyrg Alexandru, Gal Alexandru și alții în Dosarul nr. 30.046/211/2013 al Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.030D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează că doi dintre autorii excepției, și anume Gheorghe Tăuțan și Ioan Tăuțan, au depus la dosar note scrise, prin care solicită admiterea acesteia.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că suprimarea căii de atac a apelului în procesele în materia fondului funciar este opțiunea legiuitorului, fiind în concordanță cu principiile constituționale, în special cu art. 21 din Legea fundamentală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 30.046/211/2013, **Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) teza întâi din titlul XIII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente**, excepție ridicată de Frinkuj Janos, Gyrg Alexandru, Gal Alexandru și alții într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în anularea absolută parțială a titlurilor de proprietate eliberate în favoarea părților pentru anumite suprafețe de teren ce se suprapun cu terenurile proprietatea reclamantei.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că, prin introducerea dispozițiilor articolului care formează obiectul acesteia, a fost înlăturată calea de atac a apelului în procesele funciare, partea interesată putând declara doar recurs împotriva hotărârii pronunțate în primă instanță. Or, având în vedere consecințele care decurg din suprimarea căii de atac a apelului în procesele funciare, prin această înlăturare se

încalcă dispozițiile art. 21 și 53 din Constituție. Autorii excepției susțin că prevederea criticată le îngreșează dreptul de a se adresa unei instanțe de recurs pentru a putea repara o eventuală ilegalitate făcută de instanța de fond și/sau de instanța de apel.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 5 alin. (1) teza întâi din titlul XIII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, având următorul conținut: „(1) *Hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești în procesele funciare în primă instanță sunt supuse numai recursului.*” În ceea ce privește conținutul normativ al acestei dispoziții legale, Curtea reține că trebuie coroborată cu prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, care stabilesc că, ori de câte ori printr-o lege specială se prevede că hotărârea judecătorească de primă instanță este „supusă recursului”, aceasta va fi supusă numai apelului la instanța ierarhic superioară, ținând cont, în același timp, și de noua concepție legislativă instituită prin actualul Cod de procedură civilă cu privire la căile de atac, în sensul că recursul reprezintă o cale extraordinară de atac.

10. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile de lege criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici similare celor formulate în cauza de față. Astfel, prin Decizia nr. 743 din 4 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 2 februarie 2022, paragrafele 12—13, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței sale referitoare la măsuri legislative prin care se reglementează

modalitatea de exercitare a căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești considerate ca fiind nelegale sau neîntemeiate, Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege. De asemenea, Curtea a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabile, iar lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 99 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, nr. 230 din 16 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 16 decembrie 2000, nr. 226 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 7 iunie 2004, nr. 572 din 3 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 19 decembrie 2005, nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012, sau nr. 967 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 18 decembrie 2012).

12. Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, Curtea reține că textul de lege criticat instituie posibilitatea persoanelor interesate să conteste, pe calea apelului, hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești în procesele funciare în primă instanță, astfel încât nu se poate susține încălcarea prevederilor constituționale care garantează accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, existând reglementată posibilitatea legală de a accede la o instanță judecătorească și, mai mult, de a supune hotărârea pronunțată de aceasta controlului unei instanțe ierarhic superioare.

13. În ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, Curtea a mai reținut (Decizia nr. 743 din 4 noiembrie 2021, mai sus citată, paragrafele 14—15), că, deși accesul la calea extraordinară de atac este o parte componentă a acestuia, accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege. Accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, în acest sens statuând și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, de exemplu prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006. Mai mult, nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea în fiecare cauză a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a mai reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabile, iar lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control

judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13, cu referire la deciziile nr. 99 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, nr. 230 din 16 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 16 decembrie 2000, nr. 226 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 7 iunie 2004, nr. 572 din 3 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 19 decembrie 2005, nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012, și nr. 967 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 18 decembrie 2012, Decizia nr. 500 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 14 august 2015, paragraful 16, sau Decizia nr. 389 din 18 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 791 din 28 august 2020, paragraful 34).

14. Reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenție consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 26 octombrie 2000, pronunțată în Cauza *Kudla împotriva Poloniei*, paragraful 157, sau Decizia Curții Constituționale nr. 288 din 3 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 5 august 2003, Decizia Curții Constituționale nr. 126 din 1 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 7 aprilie 2011, Decizia Curții Constituționale nr. 25 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 31 martie 2015, paragraful 16). Totodată, instanța de la Strasbourg, prin Hotărârea din 25 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragrafele 37—38, a statuat, cu privire la art. 6 paragraful 1 din Convenție, că „Dreptul de acces la tribunale nu este absolut. Fiind vorba de un drept pe care convenția l-a recunoscut fără să-l definească în sensul restrâns al cuvântului, există posibilitatea limitărilor implicite admise chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept”.

15. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) cuprins în titlul XIII din Legea nr. 247/2005, Curtea reține că, prin Decizia nr. 395 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 23 august 2018, s-a mai pronunțat asupra aceluiași prevederi legale, prin raportare la prevederile art. 21 din Constituție, și cu o motivare similară. Prin această decizie, paragrafele 17 și 18, Curtea a reținut că prevederile criticate sunt norme de procedură edictate de legiuitor în virtutea competenței sale constituționale, iar Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci statuează principial, în art. 129, că „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, iar, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute prin lege*”. Sub aspectul existenței unei singure căi de atac împotriva hotărârilor pronunțate în materia fondului funciar, Curtea a reamintit, prin decizia precitată, că accesul liber la justiție nu înseamnă accesul, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac.

16. Tot astfel, prin Decizia nr. 1.232 din 6 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 817 din 27 noiembrie 2009, instanța de contencios constituțional a

constatat că nicio dispoziție din Legea fundamentală nu prevede obligativitatea instituirii unor căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești, ci numai dreptul oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. În jurisprudența sa constantă, Curtea a statuat că procesul echitabil nu presupune în mod

imperios existența mai multor grade de jurisdicție și nici exercitarea acestor căi de atac de către toate părțile din proces.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Frinkuj Janos, Gyrg Alexandru, Gal Alexandru și alții în Dosarul nr. 30.046/211/2013 al Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 5 alin. (1) teza întâi din titlul XIII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 644

din 28 noiembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează faptul că autoarea excepției a transmis note scrise prin care a solicitat admiterea acesteia.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că prevederile criticate nu contravin dispozițiilor de lege invocate.

CURTEA,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Carmen Sîrboiu în Dosarul nr. 2.889/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.174D/2019.

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.889/1/2018/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Carmen Sîrboiu într-o cauză având ca obiect soluționarea

unei contestații formulate împotriva hotărârii prin care Consiliul Superior al Magistraturii a propus Președintelui României eliberarea din funcția de procuror a acesteia, ca urmare a condamnării sale definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni, cu amânarea aplicării pedepsei.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea precizează că instanța a dispus față de aceasta măsura amânării aplicării pedepsei pe o perioadă de 2 ani sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității. Susține, în esență, că dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004, referitoare la eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor în ipoteza amânării aplicării pedepsei pentru săvârșirea unei infracțiuni, încalcă principiul egalității, în condițiile în care art. 90 alin. (1) din Codul penal stabilește că persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu i se mai aplică pedeapsa și nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită. Or, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, autoarei excepției i se interzice dreptul de a mai exercita profesia de procuror, propunându-se Președintelui României eliberarea din funcția acesteia, în temeiul textului de lege criticat.

6. În motivarea criticii se face referire și la prevederile art. 67 din Codul penal, privitoare la condițiile aplicării pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi, și la cele ale art. 68 din același cod, care stabilesc momentul de la care începe executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi. Concluzia autoarei excepției este că legea generală stabilește fără echivoc că instituția amânării pedepsei nu este o soluție de condamnare și nu atrage după sine aplicarea unor măsuri complementare accesorii sau de orice altă natură, decât în situația în care în cauză s-ar aplica dispozițiile art. 88 din Codul penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei, situație în care se aplică și celelalte pedepse, pe lângă pedeapsa principală. Arată că legiuitorul a asimilat aplicarea acestui articol cu procedura unei achitări condiționate, care nu atrage nicio pedeapsă, sub condiția de a respecta obligațiile impuse de instanțele judecătorești. Susține că art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 este neconstituțional, astfel că nu poate fi aplicat în legătură cu o persoană față de care s-a dispus măsura amânării aplicării pedepsei, atât timp cât efectele amânării aplicării pedepsei, așa cum sunt prevăzute în art. 90 din Codul penal, nu atrag după sine niciun fel de răspundere față de această persoană.

7. Mai arată că, în cadrul tuturor instituțiilor publice, soluția de amânare a aplicării pedepsei dispusă față de o persoană ce are calitatea de funcționar public sau funcționar public cu statut special nu atrage după sine vreo măsură complementară privind excluderea, destituirea și detașarea persoanei respective de la locul de muncă deținut la momentul săvârșirii vreunei infracțiuni sau dobândit după săvârșirea vreunei infracțiuni. De aceea, consideră că este vorba despre o vădită discriminare instituțională, care încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi, dar și art. 1 și 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, care, la data ridicării excepției, aveau următorul conținut: „(1) *Judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în următoarele cazuri: (...) f) condamnarea, amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, precum și renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, pentru o infracțiune prin care se aduce atingere prestigiului profesiei*”.

12. Ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 303/2004 a fost abrogată în integralitatea sa, fiind înlocuită prin Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022, care a intrat în vigoare la 16 decembrie 2022.

13. Având însă în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a statuat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, instanța de contencios constituțional se va pronunța asupra dispozițiilor de lege indicate de autoarea excepției, care sunt aplicabile în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate. De altfel, textul de lege criticat se regăsește, în prezent, cu un conținut normativ similar, în art. 201 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 303/2022.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 11 alin. (1) și (2) privind îndeplinirea de către statul român a obligațiilor ce îi revin din tratatele la care este parte, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului* și art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil. Sunt invocate, de asemenea, și prevederile art. 1 — *Obligația de a respecta drepturile omului* și ale art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că se critică, în esență, diferența de regim juridic aplicabil judecătorilor și procurorilor prin comparație cu celelalte categorii profesionale, în ceea ce privește consecințele amânării aplicării pedepsei.

16. Sub acest aspect, Curtea constată însă că nu sunt nesocotite prevederile art. 16 din Constituție, care consacră principiul egalității în drepturi. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, situațiile în care se află

anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, și Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014).

17. Or, în cauza de față, autoarea excepției invocă o diferență de tratament între judecătorii și procurorii care sunt excluși din magistratură ca urmare a săvârșirii unei fapte penale pentru care sunt condamnați definitiv la o pedeapsă a cărei aplicare este amânată, pe de o parte, și, pe de altă parte, celelalte persoane aflate în aceeași situație din perspectiva dreptului execuțional penal, dar pentru care legea nu produce consecințe în ceea ce privește situația profesională.

18. Curtea apreciază că eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor în ipoteza în discuție este, însă, pe deplin justificată ca urmare a statutului special al acestora, în care onoarea și probitatea profesională și morală sunt caracteristici definitorii ale acestor funcții, orice incident care ar aduce atingere acestor valori având drept consecință lezarea prestigiului justiției și, implicit, destabilizarea ideii de stat de drept. Legiuitorul a considerat oportun să sancționeze cu eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unei infracțiuni, indiferent dacă aplicarea pedepsei cuvenite pentru aceasta a fost amânată. Rațiunea unei astfel de soluții legislative rezidă în necesitatea ca sistemul judiciar să întrunească integral exigențele de integritate, corectitudine, onestitate ce stau la baza unui sistem judiciar independent și imparțial. Așadar, măsura are ca scop protejarea prestigiului profesiei și a funcției exercitate și menținerea încrederii cetățenilor în actul jurisdicțional,

îndepărtarea magistratului din exercițiul funcției sale justificându-se pe considerentul păstrării imaginii sistemului judiciar, în ansamblul său, eliminându-se orice fel de suspiciuni care ar putea să umbrească ideea de verticalitate morală pe care magistrații trebuie să o demonstreze în întreaga lor activitate.

19. În acest context, Curtea reține că măsura amânării aplicării pedepsei este o modalitate de individualizare a pedepsei care poate fi aplicată de instanța de judecată dacă sunt întrunite condițiile legale, atunci când scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, instanța stabilind un termen de supraveghere a conduitei condamnatului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 721 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 20 ianuarie 2017, paragraful 21). Așadar, este eronată afirmația autoarei excepției în sensul că aceasta ar echivala cu o achitare. Dimpotrivă, în primul caz, instanța va pronunța o soluție de condamnare a inculpatului, constatând identitatea dintre acesta și autorul faptei penale, gradul de vinovăție cu care aceasta a fost săvârșită, precum și inexistența unei cauze de exonerare de răspundere penală. În schimb, achitarea presupune o situație cu totul deosebită, în care instanța constată nevinovăția inculpatului, printr-o hotărâre definitivă.

20. Prin urmare, nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, având în vedere că tratamentul diferențiat al persoanelor are o justificare obiectivă și rezonabilă și urmărește un obiectiv legitim, necesar într-o societate democratică.

21. În ceea ce privește critica prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție și la cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ambele referitoare la dreptul la un proces echitabil, Curtea observă că autoarea excepției nu a formulat argumente care să susțină critica de neconstituționalitate prin raportare la prevederile constituționale și convenționale menționate.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Carmen Sîrboiu în Dosarul nr. 2.889/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Taxaliste Tulgheș—Făget și persoanelor fizice Marc Paul-Cristian, Apostol Ioan, Marc Valer, Cojocaru Claudiu, Topliceanu Ileana și Huza Dumitru, Unitatea de Producție XI Tulgheș—Făget, județul Harghita

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 133.196 din 26.01.2024 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 267 din 10.10.2023 și ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 67 din 12.09.2023 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Harghita,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (12) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Taxaliste Tulgheș—Făget și persoanelor fizice Marc Paul-Cristian, Apostol Ioan, Marc Valer, Cojocaru Claudiu, Topliceanu Ileana și Huza Dumitru, Unitatea de Producție XI Tulgheș—Făget, județul Harghita, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală păduri și strategii în silvicultură din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor transmite prezentul ordin proprietarilor prevăzuți la art. 1, care răspund de aplicarea și respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 2 februarie 2024.
Nr. 134.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru aprobarea amenajamentului silvic
al fondului forestier proprietate privată aparținând Parohiei
Ortodoxe Ghimeș—Făget, Parohiei Ortodoxe Române
Numărul 2 Miercurea-Ciuc, Mănăstirii Doamnei, Parohiei
Ortodoxe Române Bilbor, Parohiei Ortodoxe Poiana Veche
și Parohiei Ortodoxe Române Sărmaș, Unitatea de Producție I
Parohii Bilbor, județul Harghita**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 133.195 din 26.01.2024 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 266 din 10.10.2023 și ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 70 din 14.09.2023, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Harghita,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (12) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Parohiei Ortodoxe Ghimeș—Făget, Parohiei Ortodoxe Române Numărul 2 Miercurea-Ciuc, Mănăstirii Doamnei, Parohiei Ortodoxe Române Bilbor, Parohiei Ortodoxe Poiana Veche și Parohiei Ortodoxe Române Sărmaș, Unitatea de Producție I Parohii Bilbor, județul Harghita, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală păduri și strategii în silvicultură din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor transmite prezentul ordin proprietarilor prevăzuți la art. 1, care răspund de aplicarea și respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 2 februarie 2024.
Nr. 169.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL FAMILIEI, TINERETULUI ȘI EGALITĂȚII DE ȘANSE

ORDIN**privind modificarea Ghidului specific — Condiții de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență — sesiunea a II-a, în cadrul apelului de proiecte PNRR/2024/C13/I1, componenta 13 — Reforme sociale, investiția I1: Crearea unei rețele de centre de zi pentru copiii expuși riscului de a fi separați de familie, aprobat prin Ordinul ministrului familiei, tineretului și egalității de șanse nr. 25.007/2024**

În temeiul prevederilor:

— art. 10 alin. (1), (3) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 22/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere:

— Referatul nr. 181 din 14.02.2024 emis de Direcția generală implementarea Programului național de redresare și reziliență și alte finanțări;

— Regulamentul (UE) 2020/2.094 al Consiliului din 14 decembrie 2020 de instituire a unui instrument de redresare al Uniunii Europene pentru a sprijini redresarea în urma crizei provocate de COVID-19 și Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență;

— prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 209/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Acordului de finanțare nr. 26.592 din 8.03.2022 privind implementarea reformei și investiției finanțate prin Planul național de redresare și reziliență încheiat între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse,

ministrul familiei, tineretului și egalității de șanse emite următorul ordin:

Art. I. — Ghidul specific — Condiții de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență — sesiunea a II-a, în cadrul apelului de proiecte PNRR/2024/C13/I1, componenta 13 — Reforme sociale, investiția I1: Crearea unei rețele de centre de zi pentru copiii expuși riscului de a fi separați de familie, aprobat prin Ordinul ministrului familiei, tineretului și egalității de șanse nr. 25.007/2024, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 și 43 bis din 18 ianuarie 2024, se modifică după cum urmează:

— **La secțiunea 2, subsecțiunea 2.2 va avea următorul cuprins:**

- „2.2. Perioada de depunere a propunerilor de proiecte
- Dată deschidere apel de proiecte: 19 ianuarie 2024;

— Data și ora de începere a depunerii de proiecte: 19 ianuarie 2024, ora 9.00;

— Data și ora de închidere a depunerii de proiecte: 1 martie 2024, ora 23.59;

— Termen estimativ pentru finalizarea etapei de evaluare: 1 aprilie 2024;

— Termen estimativ pentru finalizarea etapei de contractare: 15 aprilie 2024;

— Termen maxim de implementare a proiectelor: 31 decembrie 2024”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul familiei, tineretului și egalității de șanse,

Alina-Veronica Hagima,
secretar generalBucurești, 15 februarie 2024.
Nr. 25.031.

ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind modificarea, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, a remunerațiilor cuvenite autorilor de opere cinematografice sau alte opere audiovizuale, prevăzute în tabelul din Metodologia privind comunicarea publică a repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, stabilită prin protocolul publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 173/2007

În conformitate cu dispozițiile art. 167 și ale art. 181 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere:

— Adresa Asociației DACIN SARA — Drepturi de Autor în Cinematografie și Audiovizual — Societatea Autorilor Români din Audiovizual nr. 806 din 8.02.2024, înregistrată la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA) cu nr. RGII/534 din 8.02.2024;

— Referatul Direcției registre și gestiune colectivă nr. RGII/576 din 13.02.2024,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se modifică, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, remunerațiile cuvenite autorilor de opere cinematografice sau alte opere audiovizuale, prevăzute în tabelul din Metodologia privind comunicarea publică a repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, prevăzută în protocolul publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 173/2007, conform anexei care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — De la data intrării în vigoare a prezentei decizii, remunerațiile prevăzute în tabelul publicat în Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 36/2023 privind modificarea, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, a remunerațiilor cuvenite autorilor de

opere cinematografice sau alte opere audiovizuale, prevăzute în tabelul din Metodologia privind comunicarea publică a repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, prevăzută în protocolul publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 173/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 17 februarie 2023, își încetează aplicabilitatea.

Art. 3. — Decizia poate fi atacată la instanțele judecătorești de contencios administrativ.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în prima zi a lunii următoare datei publicării.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,

Andrei-Simion Ijac

București, 13 februarie 2024.

Nr. 34.

ANEXĂ

TABEL

cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite autorilor de opere audiovizuale comunicate public, calculate lunar în lei

A. Unități de alimentație publică (restaurante hoteliere, cafenele, braserii, baruri, fast-fooduri, cofetării sau unități asimilate, săli de jocuri ori cazinouri)	
1. În orașe sau stațiuni turistice:	
a) cu suprafața de până la 100 m ² inclusiv	37 lei
b) cu suprafața cuprinsă între 101 m ² și 200 m ² inclusiv	50 lei
c) cu suprafața cuprinsă între 201 m ² și 500 m ² inclusiv	62 lei
d) cu suprafața de peste 500 m ²	75 lei
2. În comune și sate:	
a) cu suprafața de până la 50 m ² inclusiv	18 lei
b) cu suprafața de peste 50 m ²	31 lei
3. Cazinouri	248 lei
B. Turism	
1. Hoteluri până la categoria 3 stele inclusiv, situate în stațiuni turistice:	
a) cu capacitate de cazare mică	25 lei
b) cu capacitate de cazare medie (31—100 de camere)	31 lei
c) cu capacitate de cazare mare (peste 100 de camere)	37 lei
2. Hoteluri până la categoria 3 stele inclusiv, altele decât cele menționate la pct. 1	
a) cu capacitate de cazare mică	37 lei
b) cu capacitate de cazare medie (31—100 de camere)	62 lei
c) cu capacitate de cazare mare (peste 100 de camere)	124 lei
3. Hoteluri de categoria 4 și 5 stele	186 lei
4. Moteluri, cabane, campinguri și sate de vacanță	37 lei
5. Unități de cazare agroturistice, popasuri turistice, pensiuni	25 lei

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

REGULAMENT

pentru modificarea și completarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 3/2018 privind monitorizarea infrastructurilor pieței financiare și a instrumentelor de plată

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și ale art. 22 alin. (1) și (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, ale art. 404, 407 și art. 408 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 13 alin. (4) din Legea nr. 253/2004 privind caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și în sistemele de decontare a operațiunilor cu instrumente financiare, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 187 alin. (2) din Legea nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 223 din Legea nr. 209/2019 privind serviciile de plată și pentru modificarea unor acte normative, precum și ale art. 66 din Legea nr. 210/2019 privind activitatea de emisie de monedă electronică,

în temeiul art. 48 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, al art. 405 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, al art. 243 alin. (1) din Legea nr. 209/2019 privind serviciile de plată și pentru modificarea unor acte normative, precum și al art. 116 alin. (1) din Legea nr. 210/2019 privind activitatea de emisie de monedă electronică,

Banca Națională a României emite prezentul regulament.

Art. I. — Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 3/2018 privind monitorizarea infrastructurilor pieței financiare și a instrumentelor de plată, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 16 august 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) monitorizarea participanților la aceste infrastructuri și a prestatorilor de servicii de plată care emit, pun în circulație și/sau acceptă instrumente de plată pe teritoriul României;”

2. La articolul 1 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) punerea în circulație, emiterea, acceptarea și monitorizarea instrumentelor de plată.”

3. La articolul 1 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) prestatorilor de servicii de plată care emit, pun în circulație și/sau acceptă instrumente de plată pe teritoriul României.”

4. La articolul 2, punctul 40 se modifică și va avea următorul cuprins:

„40. *instrument de plată* — un dispozitiv fizic sau virtual sau un set de proceduri care permite transferul de fonduri de la plătitor la beneficiar. Acestea includ instrumentele de plată electronică, pe suport hârtie și virtuale;”

5. La articolul 2, punctul 47 se modifică și va avea următorul cuprins:

„47. *monedă electronică* — are semnificația prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 210/2019 privind activitatea de emisie de monedă electronică;”

6. La articolul 2, punctul 48 se modifică și va avea următorul cuprins:

„48. *monitorizare* — funcție a băncii centrale prin care se urmărește promovarea funcționării sigure și eficiente a infrastructurilor pieței financiare și a instrumentelor de plată, pentru evitarea riscului sistemic, constând în: (i) obținerea de informații cu privire la arhitectura și funcționarea infrastructurilor pieței financiare prezente sau planificate, emiterea, acceptarea și utilizarea instrumentelor de plată, (ii) evaluarea informațiilor

obținute și (iii) inducerea de schimbări ori dispunerea unor măsuri și/sau sancțiuni;”

7. La articolul 2, punctul 75 se modifică și va avea următorul cuprins:

„75. *risc semnificativ* — califică un risc, o dependență și/sau o modificare ce poate afecta capacitatea unei entități de a funcționa sau de a furniza servicii conform așteptărilor;”

8. La articolul 119, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Liniile de comunicație de la sediul secundar trebuie să nu depindă de aceiași furnizori de servicii sau de puncte comune cu liniile de comunicație de la sediul principal, cum ar fi noduri de comunicație sau centre de date regionale.”

9. Articolul 121 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 121. — Prestatorii de servicii de plată care emit, pun în circulație și/sau acceptă instrumente de plată au următoarele obligații:

a) să adopte proceduri care să asigure efectuarea, în mod eficient și conform unui program stabilit, a operațiunilor de plată care derivă din utilizarea instrumentelor de plată;

b) să asigure, în orice moment, siguranța în funcționare și continuitatea serviciului în condiții de securitate, în scopul asigurării integrității, confidențialității, autenticității și a posibilității de urmărire a operațiunilor de plată și prevenirii utilizării neautorizate a instrumentelor de plată;

c) să documenteze și să implementeze măsuri privind identificarea, clasificarea, evaluarea, prevenirea și limitarea riscurilor asociate activității de emisie, punere în circulație și/sau acceptare la plată a instrumentelor de plată, inclusiv prin analiza posibilităților de producere a unor acțiuni de natură frauduloasă, în scopul evitării și limitării pierderilor financiare ale utilizatorilor;

d) în cazul nefuncționării unui serviciu de plată, prestatorii de servicii de plată vor informa, prin orice mijloace, în cel mult o oră, clienții utilizatori ai respectivului serviciu de plată cu privire la indisponibilitatea acestuia și termenul preconizat pentru remediere și vor relua activitatea de plăți în cel mult opt ore de la producerea unui eveniment perturbator.”

10. **La titlul III „Autorizarea infrastructurilor pieței financiare și notificarea punerii în circulație a instrumentelor de plată”, titlul capitolului II se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„CAPITOLUL II
Notificarea emiterii și punerii în circulație
a instrumentelor de plată electronică”**

11. **La articolul 128, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 128. — (1) Prestatorul de servicii de plată poate pune în circulație instrumente de plată electronică, în termen de 40 de zile lucrătoare de la notificarea Băncii Naționale a României — Direcția monitorizare a infrastructurii pieței financiare și a plăților și transmiterea tuturor documentelor și informațiilor prevăzute la art. 129.”

12. **La articolul 128, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:**

„(1¹) Termenul prevăzut la alin. (1) curge de la momentul la care notificarea este considerată completă, din perspectiva informațiilor transmise și a documentelor depuse de către prestatorul de servicii de plată, inclusiv a clarificărilor aferente acestora, solicitate de către Banca Națională a României, dacă este cazul.”

13. **La articolul 129 alineatul (1) punctul 2, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) raportul testelor de penetrare a aplicațiilor software și sistemelor informatice ale prestatorilor de servicii de plată utilizate pentru asigurarea funcționării instrumentului de plată electronică cu acces la distanță. Testarea se va efectua corespunzător nivelului de risc asociat resurselor testate și având în vedere clasificarea lor, așa cum este prevăzută la art. 18 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 2/2020 privind măsurile de securitate referitoare la riscurile operaționale și de securitate și cerințele de raportare aferente serviciilor de plată, cu modificările ulterioare. Testarea se va efectua atât pentru aplicațiile software și sistemele informatice utilizate pentru funcționarea acestor instrumente, cât și pentru cele utilizate în cadrul mecanismelor de autentificare a utilizatorului de servicii de plată;”

14. **La articolul 129 alineatul (1) punctul 2, după litera c) se introduc cinci noi litere, literele d)—h), cu următorul cuprins:**

„d) dovezi cu privire la efectuarea testelor de penetrare menționate la lit. c) de către evaluatori ce fac parte din structuri organizatorice interne sau entități externe independente, care dețin cunoștințe, competențe și expertiză în testarea măsurilor de securitate a informațiilor aferente serviciilor de plată, certificări profesionale în acest scop, precum și declarația din care să rezulte faptul că nu au fost implicați în dezvoltarea măsurilor de securitate a informațiilor aferente serviciilor de plată sau a sistemelor testate;

e) raportul de audit aprobat de către organul de conducere al prestatorului de servicii de plată, care să îndeplinească cumulativ condițiile prevăzute la alin. (1¹);

f) dovezi cu privire la independența auditorului care întocmește raportul menționat la lit. e), precum și cu privire la faptul că acesta deține cunoștințe, competențe și experiență în riscurile TIC și de securitate și în plăți, precum și certificări profesionale relevante, în conformitate cu cerințele de la lit. d);

g) lista sistemelor și serviciilor externalizate, care să cuprindă cel puțin denumirea componentei externalizate, o descriere a funcționalităților acesteia și numele furnizorului către care este externalizată componenta respectivă;

h) ordinul de acreditare ca administrator de arhivă electronică, emis potrivit prevederilor Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, republicată, sau contractul încheiat cu un administrator de arhivă electronică acreditat.”

15. **La articolul 129, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:**

„(1¹) Condițiile la care se referă alin. (1) pct. 2 lit. e) sunt:

a) să conțină concluziile cu privire la măsurile de diminuare a riscurilor operaționale și de securitate, precum și mecanismele de control adecvate pentru a gestiona riscurile TIC și de securitate legate de serviciile de plată oferite prin intermediul instrumentului de plată electronică cu acces la distanță notificat;

b) concluziile formulate potrivit lit. a) trebuie să se bazeze pe examinarea măsurilor implementate de prestatorul de servicii de plată pentru conformarea la cerințele titlului II din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 2/2020 privind măsurile de securitate referitoare la riscurile operaționale și de securitate și cerințele de raportare aferente serviciilor de plată, cu modificările ulterioare;

c) să ia în considerare analiza riscurilor aferente activității, raportul de testare menționat la alin. (1) pct. 2 lit. c), posibilele deficiențe ale sistemului informatic auditat și măsurile de reducere a riscurilor asociate;

d) să includă metodologia de evaluare;

e) data de întocmire a raportului nu trebuie să fie mai veche de 180 de zile față de data depunerii documentației aferente notificării.”

16. **La articolul 129¹ alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) perioada de testare să nu depășească 180 de zile, cu posibilitatea de prelungire până la maximum 365 de zile, cu justificarea necesității prelungirii;”

17. **La articolul 130, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) descrierea, caracteristicile funcționale, limitele de tranzacționare și modalitatea de modificare a acestora, după caz, precum și aria de utilizare;”

18. **La articolul 130, după litera c) se adaugă două noi litere, literele c¹) și c²), cu următorul cuprins:**

„c¹) modalitatea în care realizează autentificarea strictă a clienților (SCA), cu prezentarea elementelor de SCA și încadrarea acestora pe categorii (cunoștințe, posesie și inerență);

c²) fluxul de înrolare a instrumentelor de plată electronică de tip card în portofele electronice (wallet-uri).”

19. **La articolul 131, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 131. — (1) Modificările intervenite cu privire la documentația prevăzută la art. 129 se vor transmite Băncii Naționale a României — Direcția monitorizare a infrastructurilor pieței financiare și a plăților, în termen de 10 zile de la luarea deciziei de modificare.”

20. **La articolul 131, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins:**

„(3) Nu fac obiectul notificării la Banca Națională a României modificările intervenite cu privire la documentația prevăzută la art. 129 care vizează aspecte de natură comercială.

(4) În sensul prezentului regulament, prin *aspecte de natură comercială* se înțeleg acele modificări care țin de politica comercială a prestatorului de servicii de plată, respectiv: categorii noi de clienți acceptați, listă de garanții asupra soldurilor creditoare, asigurări, aspecte privind dobânda sau comisioanele.”

21. **La articolul 135, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 135. — (1) Administratorii IPF, participanții și prestatorii de servicii de plată care emit, pun în circulație și/sau acceptă instrumente de plată vor furniza Băncii Naționale a României, oricând, la solicitarea acesteia, toate informațiile și documentele solicitate, pentru a evalua conformitatea cu cerințele stabilite de prezentul regulament.”

22. **La articolul 136, alineatul (2) se abrogă.**

23. **La articolul 138, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:**

„(11) Testele prevăzute la alin. (1) sunt efectuate de către structuri organizatorice interne sau entități externe independente. Atunci când testele sunt efectuate de o structură organizatorică internă, administratorii IPF și participanții se asigură că sunt evitate conflictele de interese între structura care execută testul și structurile care sunt supuse testării, pe parcursul fazelor de proiectare și execuție ale testelor.

(12) Testele prevăzute la alin. (1) trebuie să aibă în vedere cel puțin scenariile care vizează aspecte legate de indisponibilitatea personalului operațional de la sediul principal, a sediului operațional principal, a centrului de date principal, a infrastructurilor și sistemelor principale care asigură comunicarea cu IPF și SWIFT, inclusiv combinații ale acestora.”

24. **La articolul 141, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) prestatorilor de servicii de plată care emit, pun în circulație și/sau acceptă instrumente de plată, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României.”

25. **Articolul 142 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 142. — Sancțiunile stabilite de către Banca Națională a României conform art. 141 sunt eficace, proporționale și cu efect de descurajare.”

26. **Articolul 144 se abrogă.**

Art. II. — (1) Prezentul regulament intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția:

a) art. I pct. 8, care intră în vigoare în termen de 12 luni de la data publicării prezentului regulament;

b) art. I pct. 13—15, care intră în vigoare în termen de 6 luni de la data publicării prezentului regulament.

(2) Instrumentele de plată electronică aflate în circulație și notificate Băncii Naționale a României la data intrării în vigoare a prevederilor prezentului regulament, la expirarea avizului care a stat la baza notificării potrivit cerințelor art. 129 alin. (1) pct. 2 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 3/2018, cu modificările și completările ulterioare, nu fac obiectul reavizării în baza cerințelor nou-instituite potrivit art. 129 alin. (1) pct. 2 lit. c)—h) din același regulament.

(3) Pentru instrumentele de plată electronică puse în circulație între data publicării și data intrării în vigoare a prevederilor art. I pct. 13—15, prestatorii de servicii de plată au obligația să transmită Băncii Naționale a României avizul emis de către Autoritatea pentru Digitalizarea României. Aceste instrumente de plată nu fac obiectul reavizării la Banca Națională a României în conformitate cu dispozițiile art. I pct. 13—15.

Art. III. — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 9 februarie 2024.

Nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

